

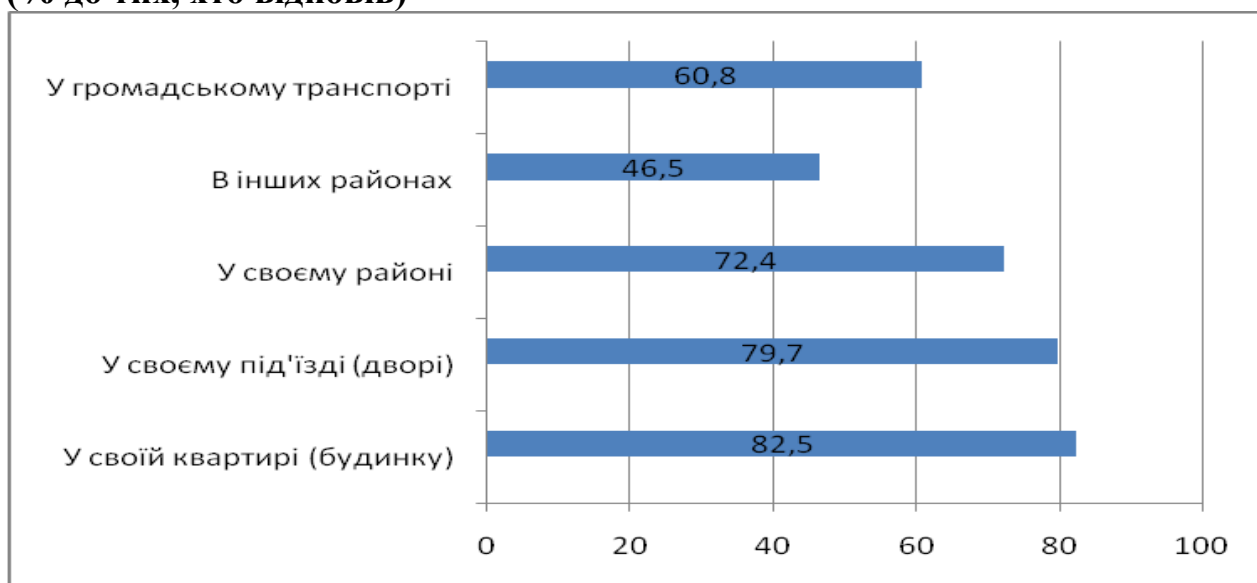
## ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛАСТЬ

### БЛОК 1. ОЦІНКА РІВНЯ БЕЗПЕКИ СИТУАЦІЇ

Оцінка того, наскільки безпечно почувають себе жителі Чернігівської області, показує, що найбільш безпечними місцями є своя квартира, будинок (82,5%), район проживання (72,4%) і двір (під'їзд) – (79,7%) (рис. 1).

Окремо слід зазначити, що менше половини опитаних відчувають себе безпечно в інших районах (46,5%).

**РИС. 1 КІЛЬКІСТЬ ГРОМАДЯН, ЯКІ ПОЧУВАЮТЬ СЕБЕ БЕЗПЕЧНО (% до тих, хто відповів)**



**ТАБЛ. 1 НАСКІЛЬКИ БЕЗПЕЧНО ПОЧУВАЮТЬ СЕБЕ ГРОМАДЯНИ (% до тих, хто відповів)**

	Безпечно	Скоріше безпечно	Скоріше небезпечно	Небезпечно	Важко сказати
У своїй квартирі (будинку)	32,3	50,2	11,2	5,0	1,3
У своєму під'їзді (дворі)	25,2	54,5	13,3	5,3	1,7
У своєму районі	17,2	55,2	20,2	4,8	2,7
В інших районах	10,2	36,3	35,8	5,0	12,7
У громадському транспорті	9,3	51,5	23,3	4,0	11,8

Слід зазначити, що аналіз побоювань стати жертвою злочинів жителів різних видів населених пунктів, показав, що в містах вище побоювання стати жертвою злочину у своїй квартирі (будинку) (табл. 2). В іншому, істотних відмінностей виявлено не було.

**ТАБЛ. 2 МЕШКАНЦІ РІЗНИХ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТИВ, ЩО**

## ВІДЧУВАЮТЬ НЕБЕЗПЕКУ (% до тих, хто відповів)

	У своїй квартирі (будинку)	У своєму під'їзді (дворі)	У своєму районі	В інших районах	У громадському транспорті
<b>Обласний центр</b>	12,2	17,6	23,7	34,6	18,8
<b>Місто в області</b>	26,9	28,8	35	50	37,8
<b>СМТ</b>	18	16	10	46	30
<b>Село</b>	11	12,9	22,2	37,8	25,8

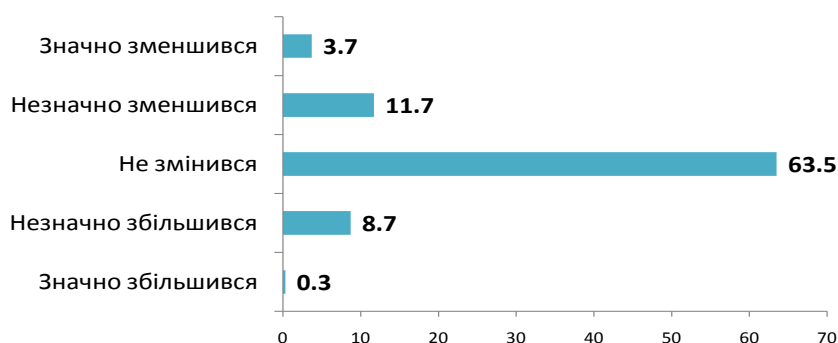
В цілому, стати жертвою будь-якого злочину побоюються 68,4% громадян. При цьому, найбільші побоювання викликає загроза стати жертвою фізичного насильства з боку незнайомців (72,2%) (табл. 3). Також досить високим є рівень страху стати жертвами крадіжок, шахрайства, грабежу – на це вказали більше ніж половина опитаних.

**ТАБЛ. 3 РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ ЩОДО ЗЛОЧИНІВ, ЖЕРТВАМИ ЯКИХ ПОБОЮЮТЬСЯ СТАТИ ГРОМАДЯНИ (% до тих, хто відповів)**

	Побоююсь	Скоріше побоююсь	Скоріше не побоююсь	Не побоююсь	Важко сказати
Крадіжки з власного будинку	27,8	33,2	26,8	11,0	1,2
Бути обманутими шахраями	20,3	46,7	21,3	10,1	1,7
Бути пограбованим чи обкраденим на вулиці	19,7	51,2	19,4	5,4	4,3
Крадіжки власного автомобіля	9,7	22,0	15,7	20,0	32,6
Крадіжки чого-небудь з власного авто	9,7	21,5	16,4	20,4	32,1
Стати жертвою зґвалтування	11,4	31,9	25,5	18,3	12,8
Стати жертвою фізичного насильства з боку незнайомих людей	15,6	56,6	12,1	7,2	8,5
Стати жертвою образи на вулиці або в громадському місці	14,1	41,7	27,6	6,5	10,1
Стати жертвою будь-якого злочину в цілому	15,1	53,3	15,4	5,5	10,7

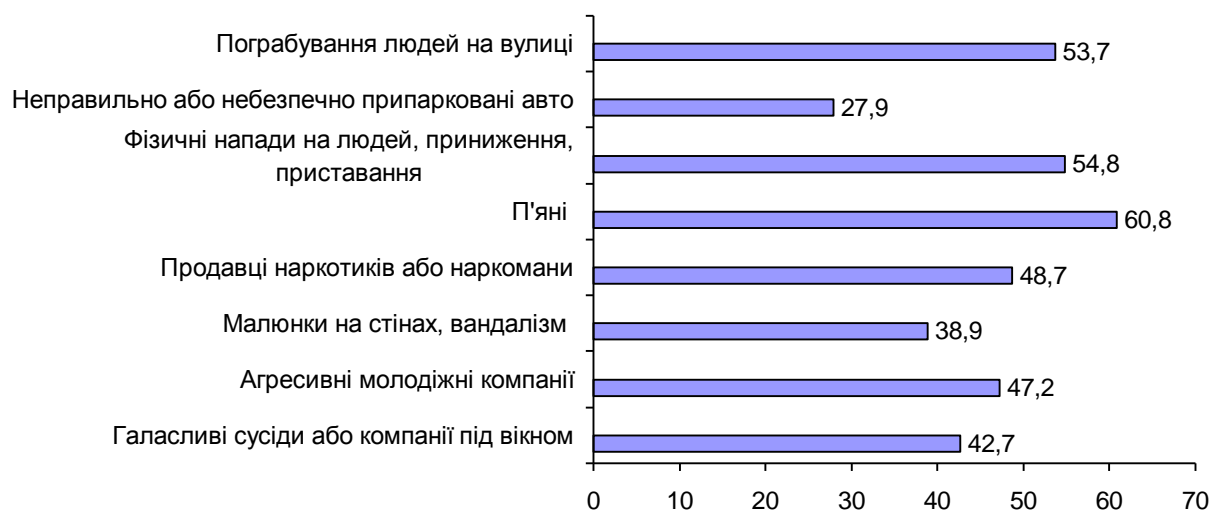
Більшість опитаних (63,5%) вважає, що рівень злочинності протягом року не змінився. Проте, кількість респондентів, що вказують на зниження злочинності більша у порівнянні з тими, хто впевнений у її зростанні (15,4% та 9,0% відповідно) (рис. 2).

**РИС. 2 ОЦІНКА ЗМІН РІВНЯ ЗЛОЧИННОСТІ В ОБЛАСТІ ПРОТЯГОМ 12 МІСЯЦІВ (% до тих, хто відповів)**



Серед факторів ризику, найбільше турбують громадян п'яні (60,8%), пограбування людей на вулиці (53,7%) і фізичні напади на людей, приниження, приставання (54,8%) (рис. 3). Також високий рівень побоювань пов'язаний з продавцями наркотиків і наркоманами (48,7%), агресивними молодіжними компаніями (47,2%). Дані дослідження дозволяють оцінити ці фактори ризику як пов'язані між собою та як такі, що найбільш негативно впливають на відчуття безпеки в місцях проживання. Менше побоювань викликають неправильно припарковані автомобілі – вони турбують 27,9% жителів області.

**РИС. 3 ЧИННИКИ, ЩО ВИКЛИКАЮТЬ ЗАНЕПОКОЄННЯ У ГРОМАДЯН (% до відповідей)**



Високий рівень побоювань стати жертвою злочину, фактори ризику, що постійно дратують жителів області, криміногенна ситуація в цілому, призводять до того, що оцінка діяльності міліції в регіоні далека від високої. Практично половина опитаних (49,9%) в тій чи іншій мірі вказали, що сьогодні міліція працює неефективно (табл. 4). Кількість тих, хто оцінив роботу міліції як ефективну досягла 35,6%, ще 14,5% вагалися з відповіддю.

**ТАБЛ. 4 ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)**

	<b>Працює ефективно</b>	<b>Працює не ефективно</b>	<b>Важко сказати</b>
<b>Місцева міліція</b>	49,9	35,6	14,5

## БЛОК 2. ДОСВІД СПІЛКУВАННЯ ІЗ МІЛІЦІЄЮ

Слід зазначити слабкий рівень взаємодії населення з міліцією – так, серед опитаних більше половини не знають свого дільничного інспектора (58,4%), а 78,6% – начальника райвідділу (табл. 5). Трохи краще громадяни обізнані щодо місцезнаходження міліції в своєму населеному пункті. Так, 34,6% опитаних точно знають, де розташований опорний пункт міліції, а 28,0% – де розташований районний відділ (табл. 6).

**ТАБЛ. 5 НАСКІЛЬКИ ГРОМАДЯНИ ЗНАЙОМІ З ПРАЦІВНИКАМИ МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)**

	Так, знаю в обличчя та на ім'я	Так, знаю тільки в обличчя	Так, знаю тільки на ім'я	Не знаю
<b>Вашого дільничного інспектора</b>	20,0	5,2	6,5	58,4
<b>Начальника районного відділу міліції</b>	10,2	5,2	6,0	78,6

**ТАБЛ. 6 НАСКІЛЬКИ ГРОМАДЯНИ ОБІЗНАНІ ПРО МІСЦЕРОЗТАШУВАННЯ МІЛІЦІЇ (% до ти, хто відповів)**

	Знаю точно	Знаю приблизно	Не знаю	Важко сказати
<b>Розташування підрайону (опорного пункту міліції)</b>	34,6	28,2	27,5	9,7
<b>Розташування райвідділу міліції</b>	28,0	29,9	31,6	10,5

**ТАБЛ. 7 КІЛЬКІСТЬ МЕШКАНЦІВ РІЗНИХ НАСЕЛЕННИХ ПУНКТІВ, ЯКІ НЕ ЗНАЮТЬ МІСЦЕВУ МІЛІЦІЮ (% до тих, хто відповів)**

	Не знають дільничного інспектора	Не знають начальника районного відділу міліції	Не знають розташування підрайону (опорного пункту) міліції	Не знають розташування райвідділу міліції
<b>Обласний центр</b>	74,5	92,7	57,9	50,3
<b>Місто в області</b>	63,8	73,1	39,4	41,9
<b>СМТ</b>	20	30	8	8
<b>Село</b>	51,3	83	34,3	16,3

Однією з причин такої слабкої обізнаності про працівників міліції, які працюють в районі проживання респондентів, є незначна кількість контактів з міліцією. Так, не вступали ні в які контакти 83% жителів регіону. Причиною

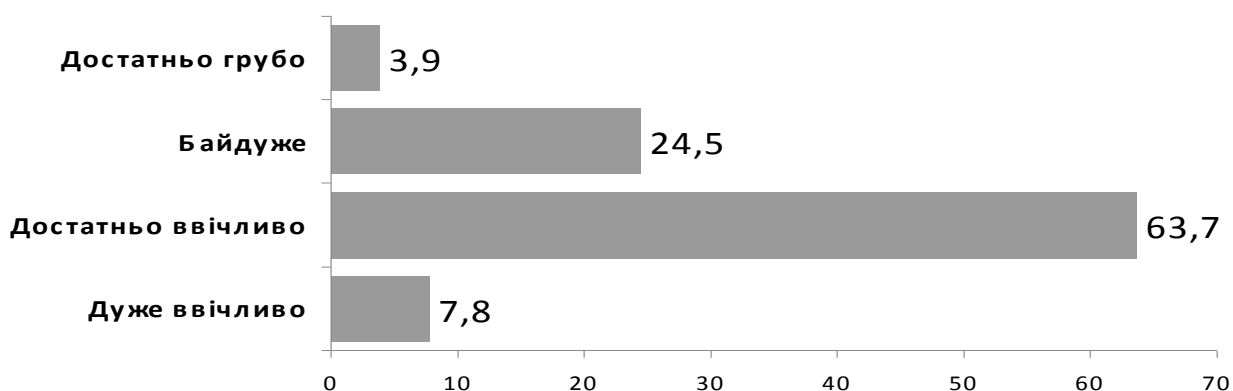
для контактів в інших найчастіше ставали – зупинка працівниками ДАІ (70,9%), спілкування з працівниками міліції, що проводили розслідування (12,6%) та необхідність оформити якісь документи (9,7%) (табл. 8).

**ТАБЛ. 8 ПРИЧИНИ КОНТАКТУВАННЯ З МІЛІЦІЄЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ (% до тих, хто відповів)**

<b>Чи контактували Ви з нижчезазначених причин протягом останніх 12 місяців?</b>	<b>%</b>
1. Вас зупинили працівники ДАІ	70,9
2. До Вас приходили додому працівники міліції, які проводили якесь розслідування	12,6
3. За необхідності оформити якісь документи	9,7
4. Ви, Ваші родичі або знайомі стали жертвою злочину	1,9
5. Ви стали свідком якоїсь події	1,9
6. Міліція зупинила Вас на вулиці з якоюсь метою (перевірка документів, питання)	1,9
7. Ви хотіли повідомити про злочин	1,9
8. Ви хотіли поскаржитися на шум або гучну музику	1,9
9. Ви хотіли повідомити про підозрілу людину або подію	1,0
10. Ви хотіли повідомити про зникнення людини	1,0
11. Ви хотіли просто поговорити	1,0
12. Ви хотіли повідомити про дорожню пригоду	0
13. Ви хотіли повідомити про необхідність надання медичної допомоги	0
14. Вас запрошували в райвідділ (підвідділ, управління) працівники міліції, які проводили якесь розслідування	0
15. Ви хотіли повідомити про сигналізацію, що спрацювала	0
16. Ви хотіли повідомити про зникнення майна або тварини	0
17. Ви хотіли повідомити про надзвичайну подію (пожежа, прорив труби і т. д.)	0
18. Ви хотіли попросити допомоги або поради (наприклад, як пройти кудись)	0
19. Ви хотіли надати допомогу або надати інформацію	0

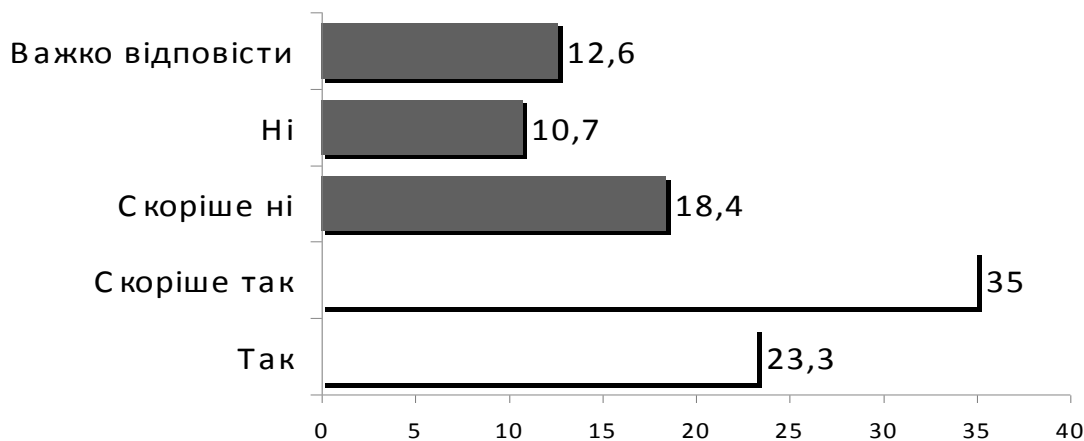
Слід зазначити, що більшість опитаних залишилася задоволеною поведінкою працівника міліції. Так, 71,5% респондентів зазначили, що працівники міліції були чемними у спілкуванні (7,8% вибрали «дуже ввічливо») (рис. 4).

**РИС. 4 ЯК ПОВОДИЛИСЯ ПРАЦІВНИКИ МІЛІЦІЇ, З ЯКИМИ СПІЛКУВАЛИСЯ ГРОМАДЯНИ (% до тих, хто відповів)**

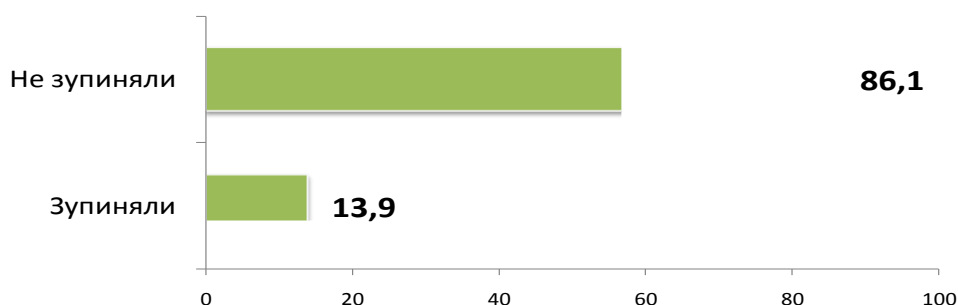


Очевидно, що це істотною мірою вплинуло на задоволеність громадян результатами спілкування з міліцією. Так, 58,8% опитаних вказали, що вони в тій чи іншій мірі задоволені спілкуванням (не задоволені – 29,1%) (рис. 5).

**РИС. 5 ЧИ ЗАЛИШИЛИСЯ ГРОМАДЯНИ ЗАДОВОЛЕНІ СПІЛКУВАННЯМ З МІЛІЦІЄЮ (% до тих, хто відповів)**



**РИС. 6 РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ НА ПИТАННЯ «ЧИ ЗУПИНЯЛИ ВАС ПРАЦІВНИКИ МІЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ» (% до тих, хто відповів)**



Як зазначалося вище, більша частина жителів області не стикалися з працівниками міліції. Так, протягом року лише 13,9% респондентів було зупинено працівниками міліції (рис. 6). Однак, цікавими є причини, які вказали працівники міліції з приводу зупинки громадян. Так, найбільш розповсюдженими причинами зупинки були необхідність перевірити документи (79,56%); гучна поведінка, порушення громадського порядку (11,82%) (табл. 9). Істотно рідше зупиняли людей унаслідок перевірки інформації про повідомлення про злочин, який було скоєно десь поруч (2,15%) або інших причин.

**ТАБЛ. 9 ЯК ПРАЦІВНИКИ МІЛІЦІЇ ПОЯСНЮВАЛИ ПРИЧИНУ ЗУПИНКИ (% до відповідей)**

№	Причина зупинки	%
1.	Була інформація про злочин, вчинений десь поруч	2,15
2.	Ваша зовнішність співпадала із зовнішністю підозрюваного у скоєнні злочину	-
3.	Вас бачили біля місця скоєння злочину	-
4.	Вас зупинили, щоб запитати, чи були ви свідком злочину	1,07
5.	З їх слів, Ви вели себе підозріло	-
6.	З їх слів, Ви вели себе шумно, порушували громадський порядок, правила дорожнього руху	11,82
7.	Поставити загальні питання, запитати, як пройти кудись і т.д.	-
8.	Перевірити документи	79,56
9.	Ви були замішані в конфліктній ситуації	-
10.	Ви були свідком якихось подій	2,15
11.	Взагалі нічого не пояснювали	2,15
12.	Інше	1,07

У більшості випадків (64,95%) підсумком спілкування з працівником міліції стала перевірка документів (табл. 10). Дещо рідше працівники міліції задавали кілька запитань (25,64%), робили попередження (4,27%).

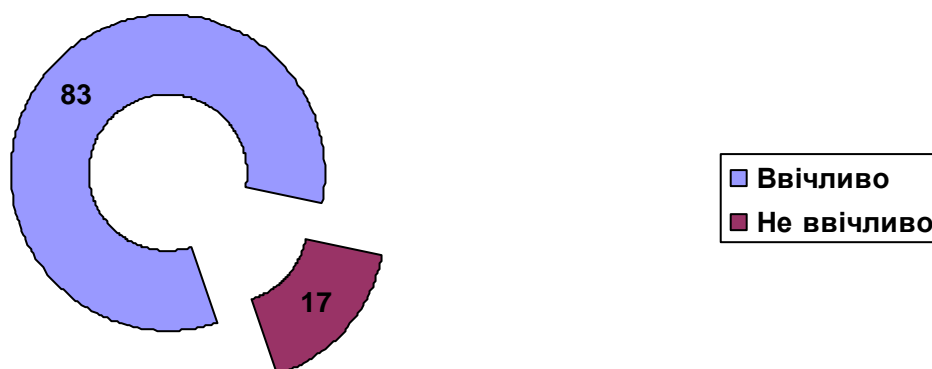


**ТАБЛ. 10 ПІДСУМОК СПІЛКУВАННЯ З ПРАЦІВНИКАМИ МІЛІЦІЇ  
(% до відповідей)**

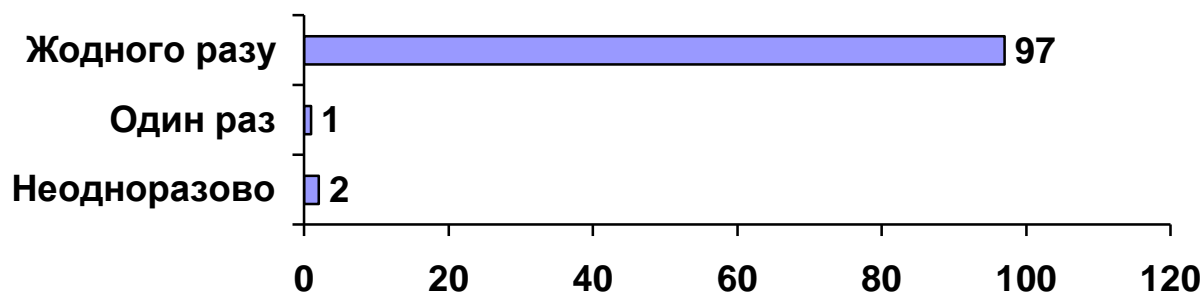
№	Дії працівники міліції після зупинки	%
1.	Просто поставили кілька запитань	25,64
2.	Перевірили документи	64,95
3.	Обшукали	0,85
4.	Зробили попередження	4,27
5.	Затримали і доставили у відділення міліції	-
6.	Здійснили арешт	-
7.	Вдарили, образили	-
8.	Допомогли в складній ситуації	-
9.	Записали ім'я та адресу	0,85
10.	Розповіли про права	-
11.	Дозволили подзвонити	-
12.	Наклали адміністративне стягнення (штраф)	3,41
13.	Інше	-

Можна сказати, що більшість працівників міліції були чемними у спілкуванні з громадянами (82,1%) (рис. 7). У той же час практично 16,7% опитаних зіткнулися з грубістю з боку міліціантів.

**РИС. 7 ПОВЕДІНКА ПРАЦІВНИКА МІЛІЦІЇ В ПРОЦЕСІ СПІЛКУВАННЯ (% до тих, хто відповів)**



**РИС. 8 ЧИ ДОВОДИЛОСЯ РЕСПОНДЕНТУ БУВАТИ В МІЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ (% до тих, хто відповів)**



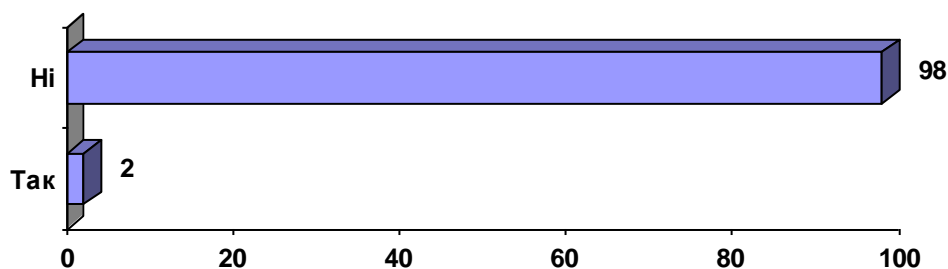
Як зазначалося вище, більшість опитаних не мали жодних контактів з міліцією протягом останнього року. Так, у відділеннях і управліннях міліції протягом 12 місяців побувало не більше ніж 3% опитаних (рис. 8). Причому більша частина з них приходили вирішити свої питання (58,8%) (табл. ). Ще 23,52% прийшли тому, що їм сказали зробити це самі працівники міліції. Практично кожен п'ятий прийшов повідомити про злочин (17,64%).

**ТАБЛ. 11 ПРИЧИНИ ПЕРЕБУВАННЯ В МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)**

№	Причина	%
1.	Прийшов повідомити про злочин	17,64
2.	Вирішував свої питання	58,8
3.	Мене туди доставили	-
4.	Мені сказали прийти самі працівники міліції	23,52
5.	Інше	-

Зіткнулися з порушеннями прав людини або недобросовісною роботою працівників міліції 2% (рис. 9). Практично всі опитані, незалежно від ступеня задоволеності роботою міліції зазначають, що їхні права порушені не були (98%).

**РИС. 9 КІЛЬКІСТЬ ГРОМАДЯН, ЯКІ ЗШТОВХНУЛИСЯ З ПОРУШЕННЯМ ПРАВ АБО НЕДОБРОСОВІСНОЮ РОБОТОЮ МІЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ (% до тих, хто відповів)**



### БЛОК 3. ДОВІРА МІЛІЦІЇ

Слід зазначити, що міліції як соціальному інституту довіряють 37,4% опитаних, а не довіряє – 44,1% (табл. 12). Однак, слід зазначити, що практично всі державні органи в тією чи іншою мірою не користуються довірою мешканців регіону. Так, кількість опитаних, які вказали, що довіряють міліції, все ж таки більше, ніж тих, хто довіряє Президенту (34,4%), Верховній Раді (21,2%), Кабінету Міністрів (17,4%), судам (17,9%), прокуратурі (20,0%) та СБУ (19,9%). Більшою довірою користуються тільки збройні сили (58,9%) і церква (74,8%). Як ми вже зазначали, кількість громадян, які не довіряють міліції складає 44,1%. За показником недовіри, міліція випереджає СБУ і збройні сили. В цілому, всі державні органи в регіоні мають негативне сальдо довіри – тобто кількість тих, хто їм не довіряє більша, ніж тих, хто довіряє.

**ТАБЛ. 12 РІВЕНЬ ДОВІРИ ГРОМАДЯН РІЗНИМ СУСПІЛЬНИМ ІНСТИТУТАМ (% до тих, хто відповів)**

	Довіряю	Важко сказати	Не довіряю
Президент України	34,4	10,9	54,8
Верховна Рада	21,2	19,7	59,1
Кабінет Міністрів	17,4	23,2	59,5
Суди	17,9	24,2	57,9
Прокуратура	20,0	25,4	54,6
<b>Міліція</b>	<b>37,4</b>	<b>18,4</b>	<b>44,1</b>
Збройні сили	58,9	19,9	21,2
Церква	74,8	17,7	7,5
СБУ	19,9	37,1	43,0

За результатами дослідження рівень довіри органам міліції вище у жителів сіл та селищ міського типу. Так, якщо в обласних центрах МВС довіряють 29,2% опитаних (а 40% – не довіряють), то серед жителів села кількість тих, хто довіряє досягає практично половини – 48,3% (не довіряють – 35,8%) (табл. 13).

**ТАБЛ. 13 РІВЕНЬ ДОВІРИ МІЛІЦІЇ ЖИТЕЛЯМИ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ РІЗНОГО ТИПУ (% до тих, хто відповів)**

	Довіряють	Не довіряють
Обласний центр	29,2	40
Місто в області	31,9	46,9
СМТ	34	54
Село	48,3	35,8

Зазначений рівень довіри відбивається і на готовності громадян співпрацювати, допомагати міліції у разі потреби. Так, 28,7% опитаних вказали на те, що готові допомагати міліції в будь-якій ситуації і лише 6,3%

відмовляються допомагати (табл. 14). З різними застереженнями, в тій чи іншій ситуації готові допомагати міліції до чверті жителів області.

**ТАБЛ. 14 ГОТОВНІСТЬ ГРОМАДЯН ДОПОМАГАТИ ПРАЦІВНИКАМ МІЛІЦІЇ**

Чи готові Ви у разі необхідності допомагати працівникам міліції?	% до відповідей
Так, в будь-якій ситуації	28,7
Так, коли потрібно затримати злочинця	4,0
Так, в якості свідка	11,0
Так, повідомити про злочин, що було скоєно	4,3
Так, повідомити про злочин, що готується	3,2
Так, але тільки якщо ситуація стосується особисто моїх інтересів	9,5
Так, але тільки якщо це не зашкодить моїм інтересам та інтересам близьких мені людей	25,0
Ні, допомагати не буду	6,3
<i>Важко відповісти</i>	19,0

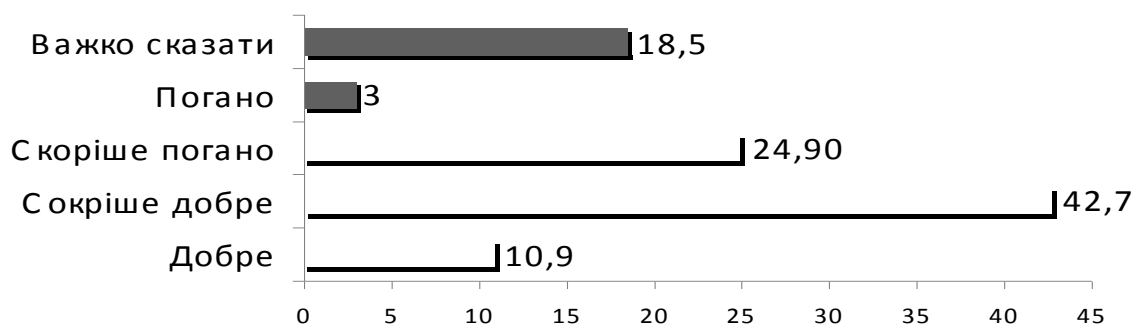
Серед найбільших недоліків міліції більшість респондентів вказали корупцію, здирництво та хабарництво (41,7%) (табл. 15). Саме цей недолік є ключовим і показники по ньому істотно випереджають інші, такі як жорстокість співробітників міліції (27,7%), слабкий зв'язок із населенням (26,5%), бездіяльність (26,0%), безкарність співробітників міліції (25,7%).

**ТАБЛ. 15 НАЙБІЛЬШІ НЕДОЛІКИ В РОБОТІ МІЛІЦІЇ ОЧИМА ГРОМАДЯН (% до відповідей)**

Що Ви вважаєте найбільшими недоліками в роботі міліції?	Рейтинг	%
Корупція (здирництво, хабарництво)	1	41,7
Жорстокість співробітників міліції по відношенню до затриманих / підозрюваним	2	27,7
Слабкий зв'язок з населенням	3	26,5
Бездіяльність	4	26,0
Безкарність співробітників міліції	5	25,7
Грубість, черствість	6	24,2
непрофесіоналізм	7	23,3
Небажання захистити "просту" людину	8	22,3
Низький рівень культури особового складу	9	17,5
недоліків немає	10	12,2
Брак сучасної техніки	11	12,0
Занадто багато повноважень	12	11,8
Закритість (немає інформації, гласності в роботі)	13	10,3
Незаконні зв'язку з кримінальним світом, мафією	14	6,5
Наявність плану по розкриттю злочинів		3,2
Занадто мало повноважень	15	2,8
Мала чисельність	16	2,7
Неохайний зовнішній вигляд	17	1,7

Говорячи про міліцію свого населеного пункту, більша частина опитаних (53,6%) в тій чи іншій мірі дали позитивні оцінки її роботі (рис. 10). Разом з тим, 27,9% опитаних залишаються незадоволеними тим як міліція справляється зі своїми обов'язками, а 18,5% – важко відповісти.

**РИС. 10 ОЦІНКА ГРОМАДЯНАМИ РОБОТИ МІЛІЦІЇ В ЇХНЬОМУ НАСЕЛЕНОМУ ПУНКТІ (% до тих, хто відповів)**



У випадку, якщо респондент зіткнеться зі злочинном, беззастережно готові повідомити про це 28,4% опитаних, ще 25,7% готові зробити це в більшості випадків (табл. 16). Частина (24,2%) буде приймати рішення залежно від ситуації, а 9,8% повідомлять тільки, якщо злочин буде стосуватися особисто їх або їхніх близьких. Незначна кількість опитаних не будуть ніколи повідомляти про злочин (0,7%).

**ТАБЛ. 16 ГОТОВНІСТЬ ПОВІДОМЛЯТИ МІЛІЦІЮ У РАЗІ ЗІТКНЕННЯ ЗІ ЗЛОЧИНОМ (% до тих, хто відповів)**

Чи необхідно звертатися до міліції, якщо Ви зіткнулися зі злочином?	%
Завжди	28,4
У більшості випадків	25,7
В залежності від ситуації	24,2
Тільки якщо це стосується мене або моїх близьких	9,8
Ніколи	0,7
<i>Важко відповісти</i>	11,2

## БЛОК 4. ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНІВ

Згідно з даними опитування, жертвами злочинів за останні 12 місяців ставали 2% мешканців області. Серед них найчастіше зустрічаються жертви пограбування, розбійного нападу в приміщенні (20%), вуличного хуліганства (20%) та умисного знищення або псування майна (20%) (табл. 17).

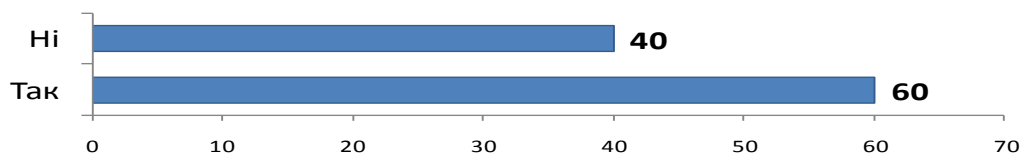
**ТАБЛ. 17 ВИДИ ЗЛОЧИНІВ, ЖЕРТВАМИ ЯКИХ СТАЛИ ГРОМАДЯНИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ (% до відповідей)**

Чи ставали Ви протягом останнього року жертвами наступних злочинних дій?	% *
1. Пограбування, розбійний напад у приміщенні	20,0
2. Вуличне хуліганство	20,0
3. Умисне знищення, псування майна	20,0
4. Квартирна крадіжка	10,0
5. Кишенькова крадіжка (в тому числі з сумки, пакету і т.д.)	10,0
6. Обман у торгівлі	10,0
7. Шахрайство	10,0
8. Вимагання з боку людей, що формально не є посадовими особами	10,0
9. Пограбування, розбійний напад на вулиці	0
10. Побої, нанесення тілесних ушкоджень, напад	0
11. Насильство в сім'ї	0
12. Сексуальне насильство	0
13. Угон транспортного засобу	0
14. Крадіжка з дільниці, огороду, дачі	0
15. Крадіжка домашніх тварин	0
16. Інші випадки крадіжок речей або грошей	0
17. Вимагання з боку людей, які є посадовими особами	0
18. Рекет, вимагання з боку злочинних елементів	0
19. Навмисне приниження честі і гідності	0

\*Інтерпретувати з обережністю, загальна кількість випадків менша 15

У той же час істотна частина злочинів, жертвами яких ставали жителі регіону залишилися за межами офіційної статистики, так 40,0% жертв просто не повідомляли про них (рис. 11). Серед способів повідомлення найбільш популярним є дзвінок за телефоном 102 – цим каналом повідомлення скористалася половина жертв злочинів (табл. 18).

**РИС. 11 КІЛЬКІСТЬ ЖЕРТВ, ЯКІ ПОВІДОМИЛИ МІЛІЦІЮ ПРО ЗЛОЧИНИ (% до тих, хто відповів)**



**ТАБЛ. 18 СПОСІБ ПОВІДОМЛЕННЯ В МІЛІЦІЮ ПРО ЗЛОЧИН (% до тих, хто відповів)**

Як саме міліцію було повідомлено про злочин?	%
За телефоном 102	50
Сам прийшов і написав заяву	50

Цікавими є дані про поведінку жертв злочину. Так, 16,7% взагалі не знали, що необхідно написати заяву для того, щоб повідомити міліції про подію (табл. 19). Половина з тих, хто повідомив про злочин та написав заяву не зіткнувся з жодними проблемами з її реєстрацією і повідомленням про злочин (50,0%).

**ТАБЛ. 19 НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ПОВІДОМИТИ ПРО ЗЛОЧИН (% до тих, хто відповів)**

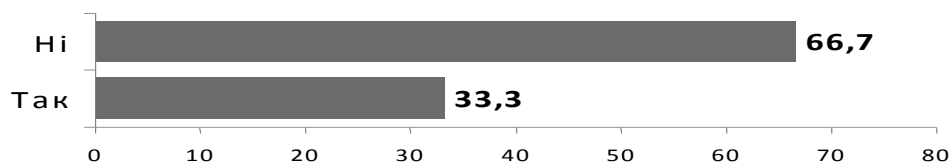
Чи прийняли у Вас заяву одразу, або з цим були проблеми?	%
Заяву прийняли одразу	50,0
Довелося почекати	16,7
Спочатку не хотіли приймати, відмовляли, але я наполіг	16,7
Відмовилися прийняти	16,7

Важливим напрямком роботи міліції є інформування жертви злочину про те, як рухається розслідування у справі. Проте, традиційно цей напрям роботи сприймається працівниками міліції як вторинне і несуттєве. Так, 33,4% жертв злочину вказали, що їх зовсім або недостатньо інформували про хід справи (табл. 20). На те, що їх інформували в деякій мірі вказали 33,3% опитаних, а повністю поінформованими визнали себе тільки 16,7%.

**ТАБЛ. 20 СТУПІНЬ ІНФОРМУВАННЯ ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНУ ПРО ХІД ЇЇ СПРАВИ (% до тих, хто відповів)**

<b>Чи інформували Вас про хід розслідування Вашого випадку і як?</b>	<b>%</b>
Повністю інформували	16,7
Інформували деякою мірою	33,3
Недостатньо інформували	16,7
Зовсім не інформували	16,7
Розслідування не було	16,7

**РИС. 12 РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ НА ПИТАННЯ «ЧИ ХОТІЛИ Б ВИ, ЩОБ ВАС ІНФОРМУВАЛИ ПРО ХІД РОЗСЛІДУВАННЯ КРАЩЕ?» (% до тих, хто відповів)**



Саме тому, відповідаючи на питання, чи хотіли б ви, щоб вас інформували краще, 66,7% жертв злочинів відповіли ствердно (рис. 12). Зрештою, це також позначається на задоволеності тим, як міліція розібралася зі злочином. А відповідаючи на питання про задоволеність, більшість жертв злочину вказали, що вони залишилися тією чи іншою мірою незадоволені (83,3%) (рис. 13). Задоволеними роботою міліції залишилися 16,7% опитаних цієї категорії.

**РИС. 13 ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ЖЕРТВИ ТИМ, ЯК МІЛІЦІЯ РОЗІБРАЛАСЯ З ЇЇ ВИПАДКОМ (% до тих, хто відповів)**





## БЛОК 5. СВІДКИ ЗЛОЧИНІВ

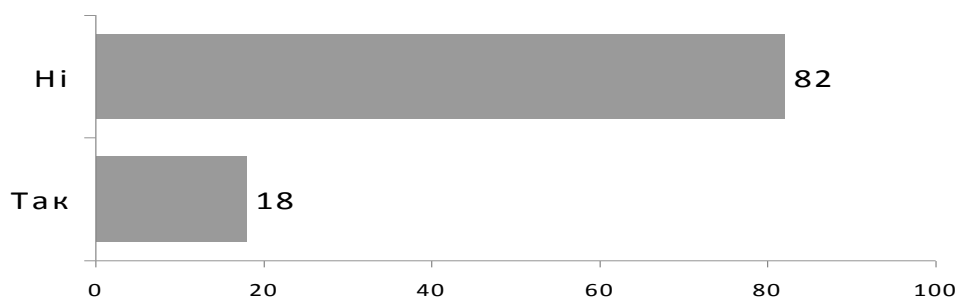
Згідно з даними опитування, жителі області досить рідко стають свідками злочинів. Про це заявили 2% опитаних. Найчастіше громадяни ставали свідками дорожньо-транспортних пригод (22,2%) і обману у торгівлі (22,2%).

**ТАБЛ. 21 ВИДИ ЗЛОЧИНІВ, СВІДКАМИ ЯКИХ СТАЛИ ГРОМАДЯНИ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІС. (% до відповідей)**

Чи були Ви протягом останнього року свідком наступних подій?	%
1. Дорожньо-транспортна пригода	22,2
2. Обман у торгівлі	22,2
3. Пограбування, розбійний напад на вулиці	11,1
4. Побої, нанесення тілесних ушкоджень, напад	11,1
5. Насильство в сім'ї	11,1
6. Вуличне хуліганство	11,1
7. Крадіжка з присадибної ділянки, городу, дачі	11,1
8. Умисне приниження честі та гідності (образа, наклеп)	11,1
9. Пограбування, розбійний напад в приміщенні	0
10. Сексуальне насильство	0
11. Угон, крадіжка автомобіля, мотоцикла	0
12. Крадіжка домашніх тварин	0
13. Квартирна крадіжка	0
14. Кишенькова крадіжка (у тому числі з сумки, пакети і т.д.)	0
15. Інші випадки крадіжки речей або грошей	0
16. Шахрайство	0
17. Умисне знищення, псування майна	0
18. Вимагання з боку посадової особи	0
19. Вимагання з боку людей, формально не є посадовими особами	0
20. Рекет, вимагання з боку злочинних елементів	0
21. Вбивство	0

**! Інтерпретувати з обережністю, загальна кількість випадків менша 15**

**РИС. 14 КОНТАКТУВАННЯ ГРОМАДЯН ІЗ МІЛІЦІЄЮ З ПРИВОДУ ЗЛОЧИНУ, СВІДКАМИ ЯКОГО ВОНИ СТАЛИ (% до тих, хто відповів)**



Слід зазначити, що 75,0% свідків, які мали контакти з міліцією, залишилися незадоволені тим, як вона працювала (рис. 15).

**РИС. 15 ЗАДОВОЛЕНІСТЬ СВІДКІВ ЗЛОЧИНІВ РОБОТОЮ МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)**

