

ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛАСТЬ

БЛОК 1. ОЦІНКА РІВНЯ БЕЗПЕКИ СИТУАЦІЇ

Оцінка того, наскільки безпечно почувають себе жителі Чернігівської області, показує, що найбільш безпечними місцями є своя квартира, будинок (82,5%), район проживання (72,4%) і двір (під'їзд) – (79,7%) (рис. 1).

Окремо слід зазначити, що менше половини опитаних відчують себе безпечно в інших районах (46,5%).

РИС. 1 КІЛЬКІСТЬ ГРОМАДЯН, ЯКІ ПОЧУВАЮТЬ СЕБЕ БЕЗПЕЧНО (% до тих, хто відповів)

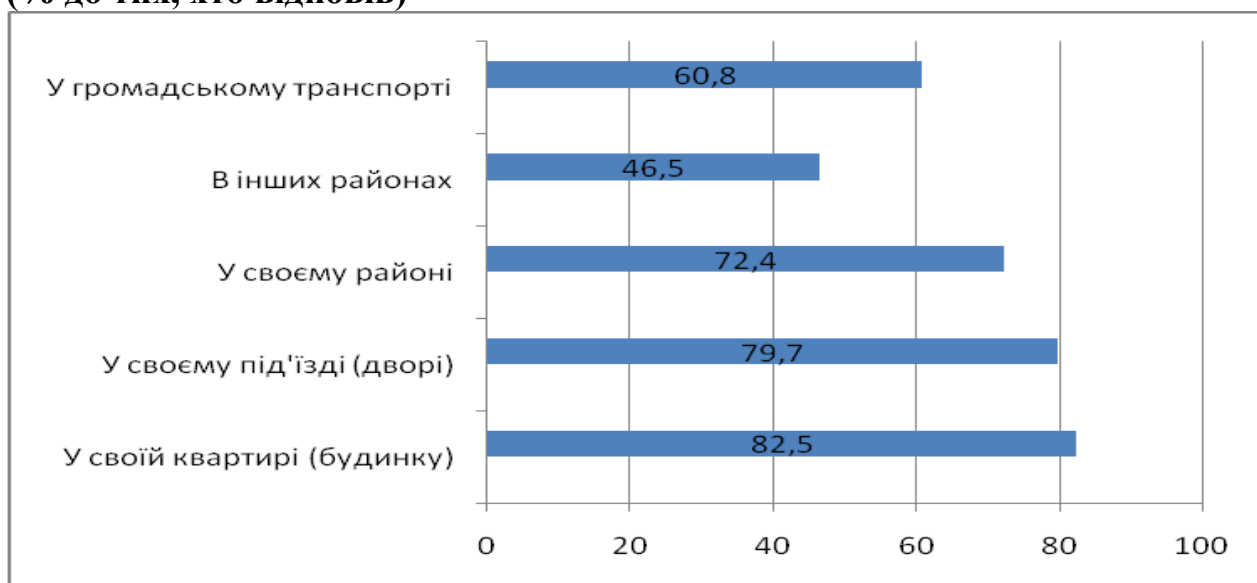


ТАБЛ. 1 НАСКІЛЬКИ БЕЗПЕЧНО ПОЧУВАЮТЬ СЕБЕ ГРОМАДЯНИ (% до тих, хто відповів)

| | Безпечно | Скоріше безпечно | Скоріше небезпечно | Небезпечно | Важко сказати |
|----------------------------|----------|------------------|--------------------|------------|---------------|
| У своїй квартирі (будинку) | 32,3 | 50,2 | 11,2 | 5,0 | 1,3 |
| У своєму під'їзді (дворі) | 25,2 | 54,5 | 13,3 | 5,3 | 1,7 |
| У своєму районі | 17,2 | 55,2 | 20,2 | 4,8 | 2,7 |
| В інших районах | 10,2 | 36,3 | 35,8 | 5,0 | 12,7 |
| У громадському транспорті | 9,3 | 51,5 | 23,3 | 4,0 | 11,8 |

Слід зазначити, що аналіз побоювань стати жертвою злочинів жителів різних видів населених пунктів, показав, що в містах вище побоювання стати жертвою злочину у своїй квартирі (будинку) (табл. 2). В іншому, істотних відмінностей виявлено не було.

ТАБЛ. 2 МЕШКАНЦІ РІЗНИХ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ, ЩО

ВІДЧУВАЮТЬ НЕБЕЗПЕКУ (% до тих, хто відповів)

| | У своїй квартирі (будинку) | У своєму під'їзді (дворі) | У своєму районі | В інших районах | У громадському транспорті |
|------------------------|----------------------------|---------------------------|-----------------|-----------------|---------------------------|
| Обласний центр | 12,2 | 17,6 | 23,7 | 34,6 | 18,8 |
| Місто в області | 26,9 | 28,8 | 35 | 50 | 37,8 |
| СМТ | 18 | 16 | 10 | 46 | 30 |
| Село | 11 | 12,9 | 22,2 | 37,8 | 25,8 |

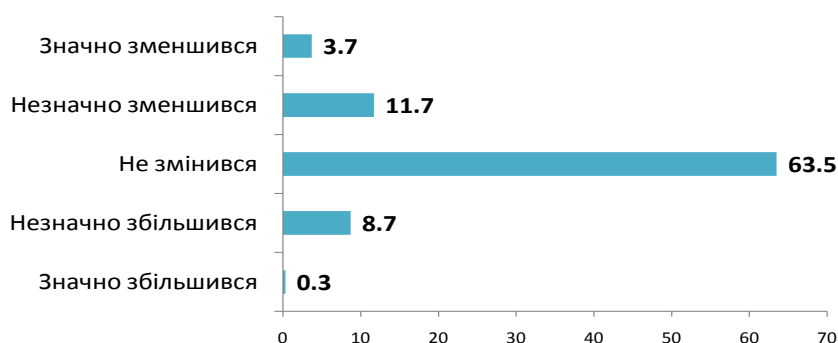
В цілому, стати жертвою будь-якого злочину побоюються 68,4% громадян. При цьому, найбільші побоювання викликає загроза стати жертвою фізичного насильства з боку незнайомців (72,2%) (табл. 3). Також досить високим є рівень страху стати жертвами крадіжок, шахрайства, грабежу – на це вказали більше ніж половина опитаних.

ТАБЛ. 3 РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ ЩОДО ЗЛОЧИНІВ, ЖЕРТВАМИ ЯКИХ ПОБОЮЮТЬСЯ СТАТИ ГРОМАДЯНИ (% до тих, хто відповів)

| | Побоююсь | Скоріше побоююсь | Скоріше не побоююсь | Не побоююсь | Важко сказати |
|--|----------|------------------|---------------------|-------------|---------------|
| Крадіжки з власного будинку | 27,8 | 33,2 | 26,8 | 11,0 | 1,2 |
| Бути обманутими шахраями | 20,3 | 46,7 | 21,3 | 10,1 | 1,7 |
| Бути пограбованим чи обкраденим на вулиці | 19,7 | 51,2 | 19,4 | 5,4 | 4,3 |
| Крадіжки власного автомобіля | 9,7 | 22,0 | 15,7 | 20,0 | 32,6 |
| Крадіжки чого-небудь з власного авто | 9,7 | 21,5 | 16,4 | 20,4 | 32,1 |
| Стати жертвою зґвалтування | 11,4 | 31,9 | 25,5 | 18,3 | 12,8 |
| Стати жертвою фізичного насильства з боку незнайомих людей | 15,6 | 56,6 | 12,1 | 7,2 | 8,5 |
| Стати жертвою образи на вулиці або в громадському місці | 14,1 | 41,7 | 27,6 | 6,5 | 10,1 |
| Стати жертвою будь-якого злочину в цілому | 15,1 | 53,3 | 15,4 | 5,5 | 10,7 |

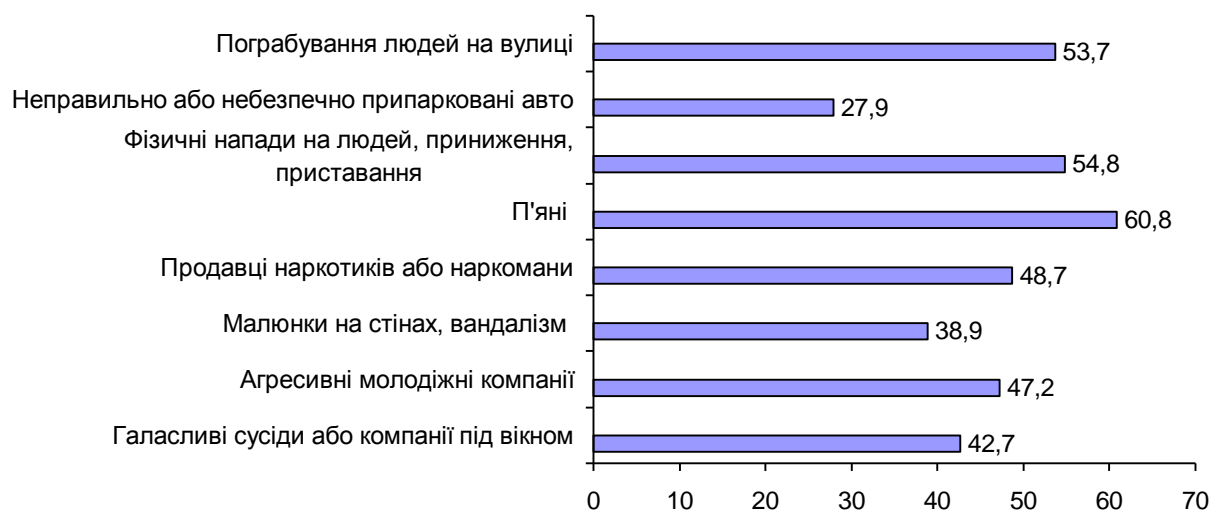
Більшість опитаних (63,5%) вважає, що рівень злочинності протягом року не змінився. Проте, кількість респондентів, що вказують на зниження злочинності більша у порівнянні з тими, хто впевнений у її зростанні (15,4% та 9,0% відповідно) (рис. 2).

РИС. 2 ОЦІНКА ЗМІН РІВНЯ ЗЛОЧИННОСТІ В ОБЛАСТІ ПРОТЯГОМ 12 МІСЯЦІВ (% до тих, хто відповів)



Серед факторів ризику, найбільше турбують громадян п'яні (60,8%), пограбування людей на вулиці (53,7%) і фізичні напади на людей, приниження, приставання (54,8%) (рис. 3). Також високий рівень побоювань пов'язаний з продавцями наркотиків і наркоманами (48,7%), агресивними молодіжними компаніями (47,2%). Дані дослідження дозволяють оцінити ці фактори ризику як пов'язані між собою та як такі, що найбільш негативно впливають на відчуття безпеки в місцях проживання. Менше побоювань викликають неправильно припарковані автомобілі – вони турбують 27,9% жителів області.

РИС. 3 ЧИННИКИ, ЩО ВИКЛИКАЮТЬ ЗАНЕПОКОЄННЯ У ГРОМАДЯН (% до відповідей)



Високий рівень побоювань стати жертвою злочину, фактори ризику, що постійно дратують жителів області, криміногенна ситуація в цілому, призводять до того, що оцінка діяльності міліції в регіоні далека від високої. Практично половина опитаних (49,9%) в тій чи іншій мірі вказали, що сьогодні міліція працює неефективно (табл. 4). Кількість тих, хто оцінив роботу міліції як ефективну досягла 35,6%, ще 14,5% вагалися з відповіддю.

ТАБЛ. 4 ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)

| | Працює ефективно | Працює не ефективно | Важко сказати |
|------------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------|
| Місцева міліція | 49,9 | 35,6 | 14,5 |

БЛОК 2. ДОСВІД СПІЛКУВАННЯ ІЗ МІЛІЦІЄЮ

Слід зазначити слабкий рівень взаємодії населення з міліцією – так, серед опитаних більше половини не знають свого дільничного інспектора (58,4%), а 78,6% – начальника райвідділу (табл. 5). Трохи краще громадяни обізнані щодо місцезнаходження міліції в своєму населеному пункті. Так, 34,6% опитаних точно знають, де розташований опорний пункт міліції, а 28,0% – де розташований районний відділ (табл. 6).

ТАБЛ. 5 НАСКІЛЬКИ ГРОМАДЯНИ ЗНАЙОМІ З ПРАЦІВНИКАМИ МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)

| | Так, знаю в обличчя та на ім'я | Так, знаю тільки в обличчя | Так, знаю тільки на ім'я | Не знаю |
|---|--------------------------------|----------------------------|--------------------------|---------|
| Вашого дільничного інспектора | 20,0 | 5,2 | 6,5 | 58,4 |
| Начальника районного відділу міліції | 10,2 | 5,2 | 6,0 | 78,6 |

ТАБЛ. 6 НАСКІЛЬКИ ГРОМАДЯНИ ОБІЗНАНІ ПРО МІСЦЕРОЗТАШУВАННЯ МІЛІЦІЇ (% до ти, хто відповів)

| | Знаю точно | Знаю приблизно | Не знаю | Важко сказати |
|---|------------|----------------|---------|---------------|
| Розташування підрайону (опорного пункту міліції) | 34,6 | 28,2 | 27,5 | 9,7 |
| Розташування райвідділу міліції | 28,0 | 29,9 | 31,6 | 10,5 |

ТАБЛ. 7 КІЛЬКІСТЬ МЕШКАНЦІВ РІЗНИХ НАСЕЛЕННИХ ПУНКТІВ, ЯКІ НЕ ЗНАЮТЬ МІСЦЕВУ МІЛІЦІЮ (% до тих, хто відповів)

| | Не знають дільничного інспектора | Не знають начальника районного відділу міліції | Не знають розташування підрайону (опорного пункту) міліції | Не знають розташування райвідділу міліції |
|------------------------|----------------------------------|--|--|---|
| Обласний центр | 74,5 | 92,7 | 57,9 | 50,3 |
| Місто в області | 63,8 | 73,1 | 39,4 | 41,9 |
| СМТ | 20 | 30 | 8 | 8 |
| Село | 51,3 | 83 | 34,3 | 16,3 |

Однією з причин такої слабкої обізнаності про працівників міліції, які працюють в районі проживання респондентів, є незначна кількість контактів з міліцією. Так, не вступали ні в які контакти 83% жителів регіону. Причиною

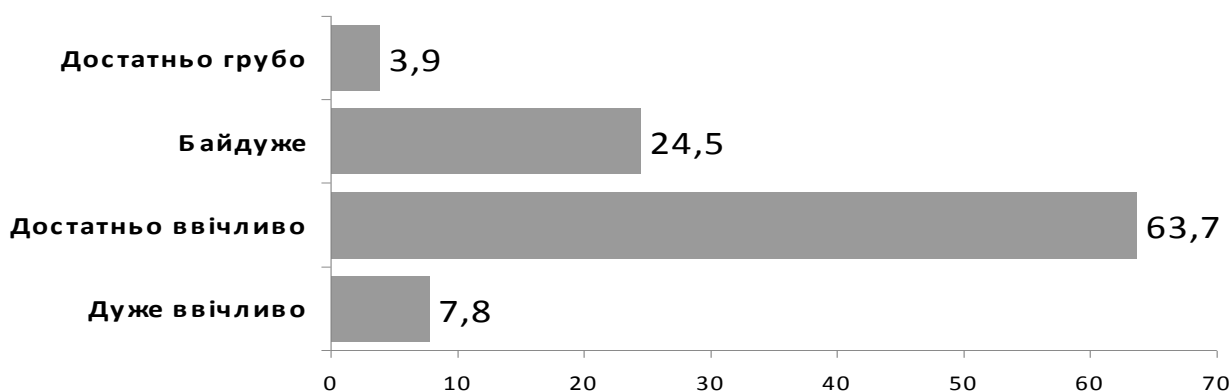
для контактів в інших найчастіше ставали – зупинка працівниками ДАІ (70,9%), спілкування з працівниками міліції, що проводили розслідування (12,6%) та необхідність оформити якісь документи (9,7%) (табл. 8).

ТАБЛ. 8 ПРИЧИНИ КОНТАКТУВАННЯ З МІЛІЦІЄЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ (% до тих, хто відповів)

| Чи контактували Ви з нижчезазначених причин протягом останніх 12 місяців? | % |
|---|----------|
| 1. Вас зупинили працівники ДАІ | 70,9 |
| 2. До Вас приходили додому працівники міліції, які проводили якесь розслідування | 12,6 |
| 3. За необхідності оформити якісь документи | 9,7 |
| 4. Ви, Ваші родичі або знайомі стали жертвою злочину | 1,9 |
| 5. Ви стали свідком якоїсь події | 1,9 |
| 6. Міліція зупинила Вас на вулиці з якоюсь метою (перевірка документів, питання) | 1,9 |
| 7. Ви хотіли повідомити про злочин | 1,9 |
| 8. Ви хотіли поскаржитися на шум або гучну музику | 1,9 |
| 9. Ви хотіли повідомити про підозрілу людину або подію | 1,0 |
| 10. Ви хотіли повідомити про зникнення людини | 1,0 |
| 11. Ви хотіли просто поговорити | 1,0 |
| 12. Ви хотіли повідомити про дорожню пригоду | 0 |
| 13. Ви хотіли повідомити про необхідність надання медичної допомоги | 0 |
| 14. Вас запрошували в райвідділ (підвідділ, управління) працівники міліції, які проводили якесь розслідування | 0 |
| 15. Ви хотіли повідомити про сигналізацію, що спрацювала | 0 |
| 16. Ви хотіли повідомити про зникнення майна або тварини | 0 |
| 17. Ви хотіли повідомити про надзвичайну подію (пожежа, прорив труби і т. д.) | 0 |
| 18. Ви хотіли попросити допомоги або поради (наприклад, як пройти кудись) | 0 |
| 19. Ви хотіли надати допомогу або надати інформацію | 0 |

Слід зазначити, що більшість опитаних залишилася задоволеною поведінкою працівника міліції. Так, 71,5% респондентів зазначили, що працівники міліції були чемними у спілкуванні (7,8% вибрали «дуже ввічливо») (рис. 4).

РИС. 4 ЯК ПОВОДИЛИСЯ ПРАЦІВНИКИ МІЛІЦІЇ, З ЯКИМИ СПІЛКУВАЛИСЯ ГРОМАДЯНИ (% до тих, хто відповів)



Очевидно, що це істотною мірою вплинуло на задоволеність громадян результатами спілкування з міліцією. Так, 58,8% опитаних вказали, що вони в тій чи іншій мірі задоволені спілкуванням (не задоволені – 29,1%) (рис. 5).

РИС. 5 ЧИ ЗАЛИШИЛИСЯ ГРОМАДЯНИ ЗАДОВОЛЕНІ СПІЛКУВАННЯМ З МІЛІЦІЄЮ (% до тих, хто відповів)

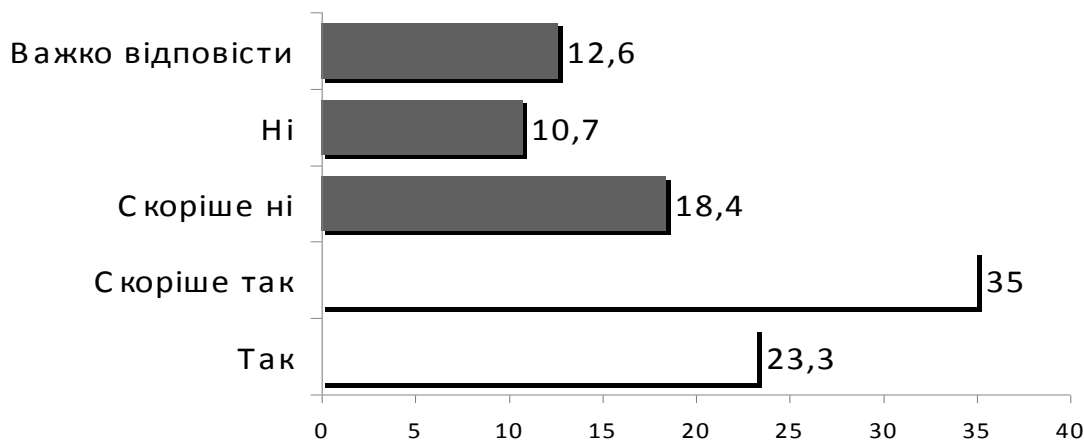
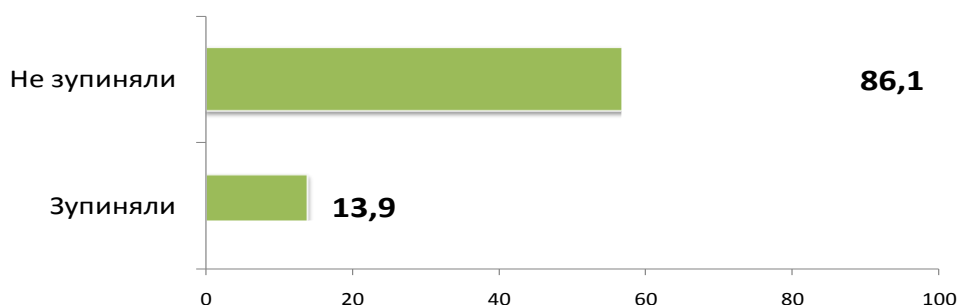


РИС. 6 РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ НА ПИТАННЯ «ЧИ ЗУПИНЯЛИ ВАС ПРАЦІВНИКИ МІЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ» (% до тих, хто відповів)



Як зазначалося вище, більша частина жителів області не стикалися з працівниками міліції. Так, протягом року лише 13,9% респондентів було зупинено працівниками міліції (рис. 6). Однак, цікавими є причини, які вказали працівники міліції з приводу зупинки громадян. Так, найбільш розповсюдженими причинами зупинки були необхідність перевірити документи (79,56%); гучна поведінка, порушення громадського порядку (11,82%) (табл. 9). Істотно рідше зупиняли людей унаслідок перевірки інформації про повідомлення про злочин, який було скоєно десь поруч (2,15%) або інших причин.

ТАБЛ. 9 ЯК ПРАЦІВНИКИ МІЛІЦІЇ ПОЯСНЮВАЛИ ПРИЧИНУ ЗУПИНКИ (% до відповідей)

| № | Причина зупинки | % |
|-----|--|-------|
| 1. | Була інформація про злочин, вчинений десь поруч | 2,15 |
| 2. | Ваша зовнішність співпадала із зовнішністю підозрюваного у скоєнні злочину | - |
| 3. | Вас бачили біля місця скоєння злочину | - |
| 4. | Вас зупинили, щоб запитати, чи були ви свідком злочину | 1,07 |
| 5. | З їх слів, Ви вели себе підозріло | - |
| 6. | З їх слів, Ви вели себе шумно, порушували громадський порядок, правила дорожнього руху | 11,82 |
| 7. | Поставити загальні питання, запитати, як пройти кудись і т.д. | - |
| 8. | Перевірити документи | 79,56 |
| 9. | Ви були замішані в конфліктній ситуації | - |
| 10. | Ви були свідком якихось подій | 2,15 |
| 11. | Взагалі нічого не пояснювали | 2,15 |
| 12. | Інше | 1,07 |

У більшості випадків (64,95%) підсумком спілкування з працівником міліції стала перевірка документів (табл. 10). Дещо рідше працівники міліції задавали кілька запитань (25,64%), робили попередження (4,27%).

**ТАБЛ. 10 ПІДСУМОК СПІЛКУВАННЯ З ПРАЦІВНИКАМИ МІЛІЦІЇ
(% до відповідей)**

| № | Дії працівники міліції після зупинки | % |
|-----|--|-------|
| 1. | Просто поставили кілька запитань | 25,64 |
| 2. | Перевірили документи | 64,95 |
| 3. | Обшукали | 0,85 |
| 4. | Зробили попередження | 4,27 |
| 5. | Затримали і доставили у відділення міліції | - |
| 6. | Здійснили арешт | - |
| 7. | Вдарили, образили | - |
| 8. | Допомогли в складній ситуації | - |
| 9. | Записали ім'я та адресу | 0,85 |
| 10. | Розповіли про права | - |
| 11. | Дозволили подзвонити | - |
| 12. | Наклали адміністративне стягнення (штраф) | 3,41 |
| 13. | Інше | - |

Можна сказати, що більшість працівників міліції були чемними у спілкуванні з громадянами (82,1%) (рис. 7). У той же час практично 16,7% опитаних зіткнулися з грубістю з боку міліціантів.

РИС. 7 ПОВЕДІНКА ПРАЦІВНИКА МІЛІЦІЇ В ПРОЦЕСІ СПІЛКУВАННЯ (% до тих, хто відповів)

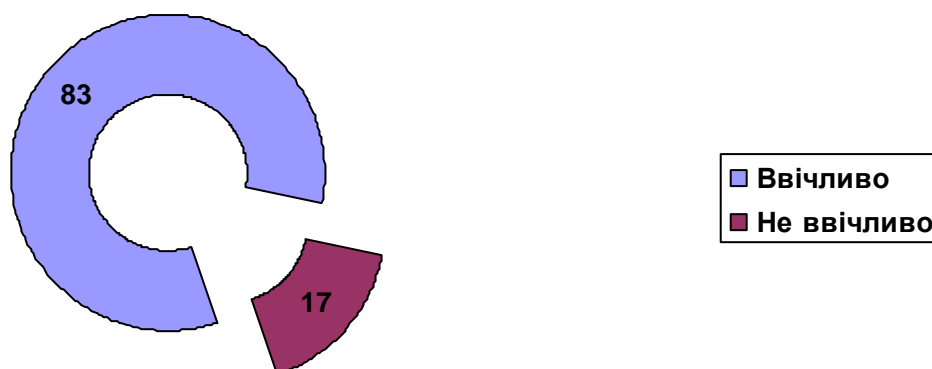
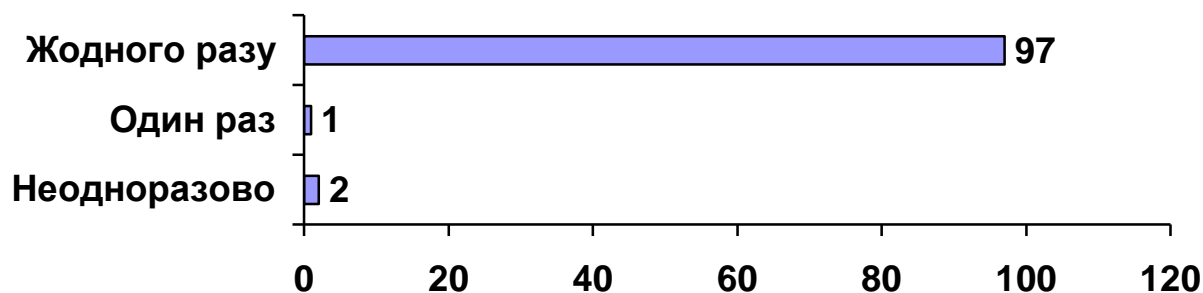


РИС. 8 ЧИ ДОВОДИЛОСЯ РЕСПОНДЕНТУ БУВАТИ В МІЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ (% до тих, хто відповів)



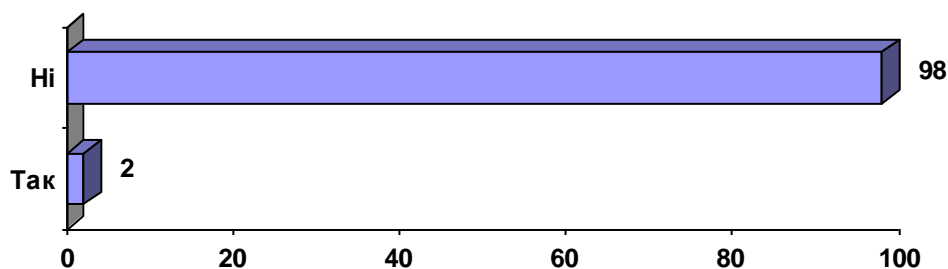
Як зазначалося вище, більшість опитаних не мали жодних контактів з міліцією протягом останнього року. Так, у відділеннях і управліннях міліції протягом 12 місяців побувало не більше ніж 3% опитаних (рис. 8). Причому більша частина з них приходили вирішити свої питання (58,8%) (табл.). Ще 23,52% прийшли тому, що їм сказали зробити це самі працівники міліції. Практично кожен п'ятий прийшов повідомити про злочин (17,64%).

ТАБЛ. 11 ПРИЧИНИ ПЕРЕБУВАННЯ В МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)

| № | Причина | % |
|----|---|-------|
| 1. | Прийшов повідомити про злочин | 17,64 |
| 2. | Вирішував свої питання | 58,8 |
| 3. | Мене туди доставили | - |
| 4. | Мені сказали прийти самі працівники міліції | 23,52 |
| 5. | Інше | - |

Зіткнулися з порушеннями прав людини або недобросовісною роботою працівників міліції 2% (рис. 9). Практично всі опитані, незалежно від ступеня задоволеності роботою міліції зазначають, що їхні права порушені не були (98%).

РИС. 9 КІЛЬКІСТЬ ГРОМАДЯН, ЯКІ ЗШТОВХНУЛИСЯ З ПОРУШЕННЯМ ПРАВ АБО НЕДОБРОСОВІСНОЮ РОБОТОЮ МІЛІЦІЇ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ (% до тих, хто відповів)



БЛОК 3. ДОВІРА МІЛІЦІЇ

Слід зазначити, що міліції як соціальному інституту довіряють 37,4% опитаних, а не довіряє – 44,1% (табл. 12). Однак, слід зазначити, що практично всі державні органи в тією чи іншою мірою не користуються довірою мешканців регіону. Так, кількість опитаних, які вказали, що довіряють міліції, все ж таки більше, ніж тих, хто довіряє Президенту (34,4%), Верховній Раді (21,2%), Кабінету Міністрів (17,4%), судам (17,9%), прокуратурі (20,0%) та СБУ (19,9%). Більшою довірою користуються тільки збройні сили (58,9%) і церква (74,8%). Як ми вже зазначали, кількість громадян, які не довіряють міліції складає 44,1%. За показником недовіри, міліція випереджає СБУ і збройні сили. В цілому, всі державні органи в регіоні мають негативне сальдо довіри – тобто кількість тих, хто їм не довіряє більша, ніж тих, хто довіряє.

ТАБЛ. 12 РІВЕНЬ ДОВІРИ ГРОМАДЯН РІЗНИМ СУСПІЛЬНИМ ІНСТИТУТАМ (% до тих, хто відповів)

| | Довіряю | Важко сказати | Не довіряю |
|-------------------|-------------|---------------|-------------|
| Президент України | 34,4 | 10,9 | 54,8 |
| Верховна Рада | 21,2 | 19,7 | 59,1 |
| Кабінет Міністрів | 17,4 | 23,2 | 59,5 |
| Суди | 17,9 | 24,2 | 57,9 |
| Прокуратура | 20,0 | 25,4 | 54,6 |
| Міліція | 37,4 | 18,4 | 44,1 |
| Збройні сили | 58,9 | 19,9 | 21,2 |
| Церква | 74,8 | 17,7 | 7,5 |
| СБУ | 19,9 | 37,1 | 43,0 |

За результатами дослідження рівень довіри органам міліції вище у жителів сіл та селищ міського типу. Так, якщо в обласних центрах МВС довіряють 29,2% опитаних (а 40% – не довіряють), то серед жителів села кількість тих, хто довіряє досягає практично половини – 48,3% (не довіряють – 35,8%) (табл. 13).

ТАБЛ. 13 РІВЕНЬ ДОВІРИ МІЛІЦІЇ ЖИТЕЛЯМИ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ РІЗНОГО ТИПУ (% до тих, хто відповів)

| | Довіряють | Не довіряють |
|-----------------|-----------|--------------|
| Обласний центр | 29,2 | 40 |
| Місто в області | 31,9 | 46,9 |
| СМТ | 34 | 54 |
| Село | 48,3 | 35,8 |

Зазначений рівень довіри відбивається і на готовності громадян співпрацювати, допомагати міліції у разі потреби. Так, 28,7% опитаних вказали на те, що готові допомагати міліції в будь-якій ситуації і лише 6,3%

відмовляються допомагати (табл. 14). З різними застереженнями, в тій чи іншій ситуації готові допомагати міліції до чверті жителів області.

ТАБЛ. 14 ГОТОВНІСТЬ ГРОМАДЯН ДОПОМАГАТИ ПРАЦІВНИКАМ МІЛІЦІЇ

| Чи готові Ви у разі необхідності допомагати працівникам міліції? | % до відповідей |
|--|-----------------|
| Так, в будь-якій ситуації | 28,7 |
| Так, коли потрібно затримати злочинця | 4,0 |
| Так, в якості свідка | 11,0 |
| Так, повідомити про злочин, що було скоєно | 4,3 |
| Так, повідомити про злочин, що готується | 3,2 |
| Так, але тільки якщо ситуація стосується особисто моїх інтересів | 9,5 |
| Так, але тільки якщо це не зашкодить моїм інтересам та інтересам близьких мені людей | 25,0 |
| Ні, допомагати не буду | 6,3 |
| <i>Важко відповісти</i> | 19,0 |

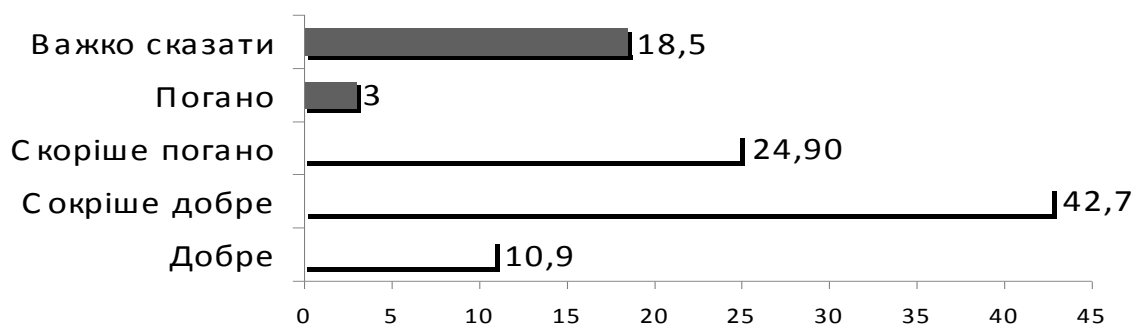
Серед найбільших недоліків міліції більшість респондентів вказали корупцію, здирництво та хабарництво (41,7%) (табл. 15). Саме цей недолік є ключовим і показники по ньому істотно випереджають інші, такі як жорстокість співробітників міліції (27,7%), слабкий зв'язок із населенням (26,5%), бездіяльність (26,0%), безкарність співробітників міліції (25,7%).

ТАБЛ. 15 НАЙБІЛЬШІ НЕДОЛІКИ В РОБОТІ МІЛІЦІЇ ОЧИМА ГРОМАДЯН (% до відповідей)

| Що Ви вважаєте найбільшими недоліками в роботі міліції? | Рейтинг | % |
|---|---------|------|
| Корупція (здирництво, хабарництво) | 1 | 41,7 |
| Жорстокість співробітників міліції по відношенню до затриманих / підозрюваним | 2 | 27,7 |
| Слабкий зв'язок з населенням | 3 | 26,5 |
| Бездіяльність | 4 | 26,0 |
| Безкарність співробітників міліції | 5 | 25,7 |
| Грубість, черствість | 6 | 24,2 |
| непрофесіоналізм | 7 | 23,3 |
| Небажання захистити "просту" людину | 8 | 22,3 |
| Низький рівень культури особового складу | 9 | 17,5 |
| недоліків немає | 10 | 12,2 |
| Брак сучасної техніки | 11 | 12,0 |
| Занадто багато повноважень | 12 | 11,8 |
| Закритість (немає інформації, гласності в роботі) | 13 | 10,3 |
| Незаконні зв'язку з кримінальним світом, мафією | 14 | 6,5 |
| Наявність плану по розкриттю злочинів | | 3,2 |
| Занадто мало повноважень | 15 | 2,8 |
| Мала чисельність | 16 | 2,7 |
| Неохайний зовнішній вигляд | 17 | 1,7 |

Говорячи про міліцію свого населеного пункту, більша частина опитаних (53,6%) в тій чи іншій мірі дали позитивні оцінки її роботі (рис. 10). Разом з тим, 27,9% опитаних залишаються незадоволеними тим як міліція справляється зі своїми обов'язками, а 18,5% – важко відповісти.

РИС. 10 ОЦІНКА ГРОМАДЯНАМИ РОБОТИ МІЛІЦІЇ В ЇХНЬОМУ НАСЕЛЕНОМУ ПУНКТІ (% до тих, хто відповів)



У випадку, якщо респондент зіткнеться зі злочинном, беззастережно готові повідомити про це 28,4% опитаних, ще 25,7% готові зробити це в більшості випадків (табл. 16). Частина (24,2%) буде приймати рішення залежно від ситуації, а 9,8% повідомлять тільки, якщо злочин буде стосуватися особисто їх або їхніх близьких. Незначна кількість опитаних не будуть ніколи повідомляти про злочин (0,7%).

ТАБЛ. 16 ГОТОВНІСТЬ ПОВІДОМЛЯТИ МІЛІЦІЮ У РАЗІ ЗІТКНЕННЯ ЗІ ЗЛОЧИНОМ (% до тих, хто відповів)

| Чи необхідно звертатися до міліції, якщо Ви зіткнулися зі злочином? | % |
|---|------|
| Завжди | 28,4 |
| У більшості випадків | 25,7 |
| В залежності від ситуації | 24,2 |
| Тільки якщо це стосується мене або моїх близьких | 9,8 |
| Ніколи | 0,7 |
| <i>Важко відповісти</i> | 11,2 |

БЛОК 4. ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНІВ

Згідно з даними опитування, жертвами злочинів за останні 12 місяців ставали 2% мешканців області. Серед них найчастіше зустрічаються жертви пограбування, розбійного нападу в приміщенні (20%), вуличного хуліганства (20%) та умисного знищення або псування майна (20%) (табл. 17).

ТАБЛ. 17 ВИДИ ЗЛОЧИНІВ, ЖЕРТВАМИ ЯКИХ СТАЛИ ГРОМАДЯНИ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ (% до відповідей)

| Чи ставали Ви протягом останнього року жертвами наступних злочинних дій? | % * |
|--|------|
| 1. Пограбування, розбійний напад у приміщенні | 20,0 |
| 2. Вуличне хуліганство | 20,0 |
| 3. Умисне знищення, псування майна | 20,0 |
| 4. Квартирна крадіжка | 10,0 |
| 5. Кишенькова крадіжка (в тому числі з сумки, пакету і т.д.) | 10,0 |
| 6. Обман у торгівлі | 10,0 |
| 7. Шахрайство | 10,0 |
| 8. Вимагання з боку людей, що формально не є посадовими особами | 10,0 |
| 9. Пограбування, розбійний напад на вулиці | 0 |
| 10. Побої, нанесення тілесних ушкоджень, напад | 0 |
| 11. Насильство в сім'ї | 0 |
| 12. Сексуальне насильство | 0 |
| 13. Угон транспортного засобу | 0 |
| 14. Крадіжка з дільниці, огороду, дачі | 0 |
| 15. Крадіжка домашніх тварин | 0 |
| 16. Інші випадки крадіжок речей або грошей | 0 |
| 17. Вимагання з боку людей, які є посадовими особами | 0 |
| 18. Рекет, вимагання з боку злочинних елементів | 0 |
| 19. Навмисне приниження честі і гідності | 0 |

*Інтерпретувати з обережністю, загальна кількість випадків менша 15

У той же час істотна частина злочинів, жертвами яких ставали жителі регіону залишилися за межами офіційної статистики, так 40,0% жертв просто не повідомляли про них (рис. 11). Серед способів повідомлення найбільш популярним є дзвінок за телефоном 102 – цим каналом повідомлення скористалася половина жертв злочинів (табл. 18).

РИС. 11 КІЛЬКІСТЬ ЖЕРТВ, ЯКІ ПОВІДОМИЛИ МІЛІЦІЮ ПРО ЗЛОЧИНИ (% до тих, хто відповів)

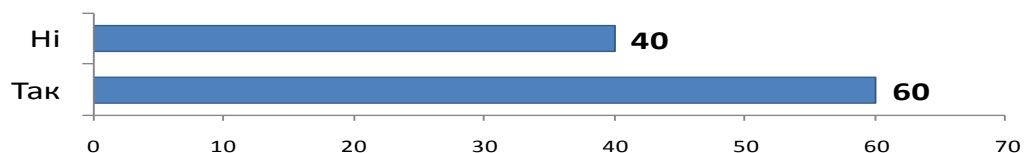


ТАБЛ. 18 СПОСІБ ПОВІДОМЛЕННЯ В МІЛІЦІЮ ПРО ЗЛОЧИН (% до тих, хто відповів)

| Як саме міліцію було повідомлено про злочин? | % |
|--|----|
| За телефоном 102 | 50 |
| Сам прийшов і написав заяву | 50 |

Цікавими є дані про поведінку жертв злочину. Так, 16,7% взагалі не знали, що необхідно написати заяву для того, щоб повідомити міліції про подію (табл. 19). Половина з тих, хто повідомив про злочин та написав заяву не зіткнувся з жодними проблемами з її реєстрацією і повідомленням про злочин (50,0%).

ТАБЛ. 19 НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ПОВІДОМИТИ ПРО ЗЛОЧИН (% до тих, хто відповів)

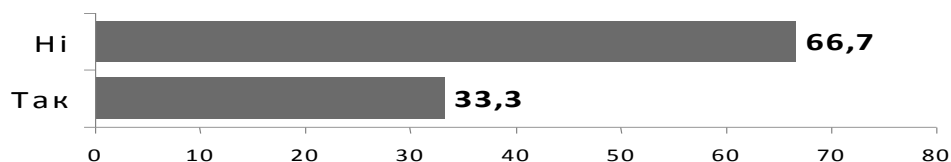
| Чи прийняли у Вас заяву одразу, або з цим були проблеми? | % |
|--|------|
| Заяву прийняли одразу | 50,0 |
| Довелося почекати | 16,7 |
| Спочатку не хотіли приймати, відмовляли, але я наполіг | 16,7 |
| Відмовилися прийняти | 16,7 |

Важливим напрямком роботи міліції є інформування жертви злочину про те, як рухається розслідування у справі. Проте, традиційно цей напрям роботи сприймається працівниками міліції як вторинне і несуттєве. Так, 33,4% жертв злочину вказали, що їх зовсім або недостатньо інформували про хід справи (табл. 20). На те, що їх інформували в деякій мірі вказали 33,3% опитаних, а повністю поінформованими визнали себе тільки 16,7%.

ТАБЛ. 20 СТУПІНЬ ІНФОРМУВАННЯ ЖЕРТВИ ЗЛОЧИНУ ПРО ХІД ЇЇ СПРАВИ (% до тих, хто відповів)

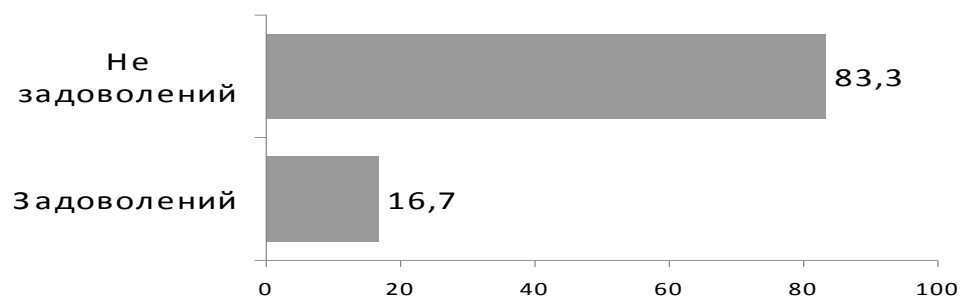
| Чи інформували Вас про хід розслідування Вашого випадку і як? | % |
|--|----------|
| Повністю інформували | 16,7 |
| Інформували деякою мірою | 33,3 |
| Недостатньо інформували | 16,7 |
| Зовсім не інформували | 16,7 |
| Розслідування не було | 16,7 |

РИС. 12 РОЗПОДІЛ ВІДПОВІДЕЙ ЖЕРТВ ЗЛОЧИНІВ НА ПИТАННЯ «ЧИ ХОТІЛИ Б ВИ, ЩОБ ВАС ІНФОРМУВАЛИ ПРО ХІД РОЗСЛІДУВАННЯ КРАЩЕ?» (% до тих, хто відповів)



Саме тому, відповідаючи на питання, чи хотіли б ви, щоб вас інформували краще, 66,7% жертв злочинів відповіли ствердно (рис. 12). Зрештою, це також позначається на задоволеності тим, як міліція розібралася зі злочинном. А відповідаючи на питання про задоволеність, більшість жертв злочину вказали, що вони залишилися тією чи іншою мірою незадоволені (83,3%) (рис. 13). Задоволеними роботою міліції залишилися 16,7% опитаних цієї категорії.

РИС. 13 ЗАДОВОЛЕНІСТЬ ЖЕРТВИ ТИМ, ЯК МІЛІЦІЯ РОЗІБРАЛАСЯ З ЇЇ ВИПАДКОМ (% до тих, хто відповів)



БЛОК 5. СВІДКИ ЗЛОЧИНІВ

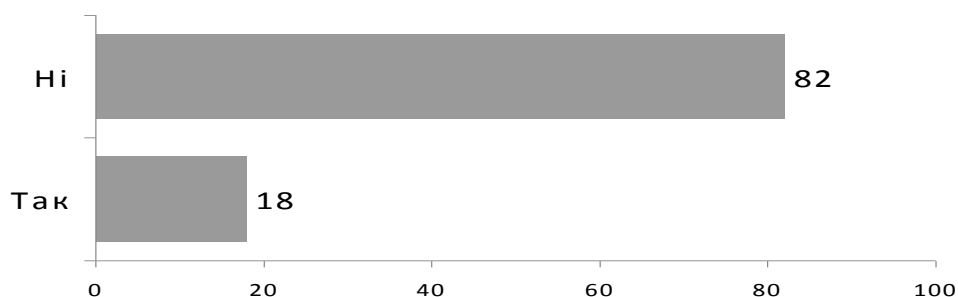
Згідно з даними опитування, жителі області досить рідко стають свідками злочинів. Про це заявили 2% опитаних. Найчастіше громадяни ставали свідками дорожньо-транспортних пригод (22,2%) і обману у торгівлі (22,2%).

ТАБЛ. 21 ВИДИ ЗЛОЧИНІВ, СВІДКАМИ ЯКИХ СТАЛИ ГРОМАДЯНИ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІС. (% до відповідей)

| Чи були Ви протягом останнього року свідком наступних подій? | % |
|---|------|
| 1. Дорожньо-транспортна пригода | 22,2 |
| 2. Обман у торгівлі | 22,2 |
| 3. Пограбування, розбійний напад на вулиці | 11,1 |
| 4. Побої, нанесення тілесних ушкоджень, напад | 11,1 |
| 5. Насильство в сім'ї | 11,1 |
| 6. Вуличне хуліганство | 11,1 |
| 7. Крадіжка з присадибної ділянки, городу, дачі | 11,1 |
| 8. Умисне приниження честі та гідності (образу, наклеп) | 11,1 |
| 9. Пограбування, розбійний напад в приміщенні | 0 |
| 10. Сексуальне насильство | 0 |
| 11. Угон, крадіжка автомобіля, мотоцикла | 0 |
| 12. Крадіжка домашніх тварин | 0 |
| 13. Квартирна крадіжка | 0 |
| 14. Кишенькова крадіжка (у тому числі з сумки, пакети і т.д.) | 0 |
| 15. Інші випадки крадіжки речей або грошей | 0 |
| 16. Шахрайство | 0 |
| 17. Умисне знищення, псування майна | 0 |
| 18. Вимагання з боку посадової особи | 0 |
| 19. Вимагання з боку людей, формально не є посадовими особами | 0 |
| 20. Рекет, вимагання з боку злочинних елементів | 0 |
| 21. Вбивство | 0 |

! Інтерпретувати з обережністю, загальна кількість випадків менша 15

РИС. 14 КОНТАКТУВАННЯ ГРОМАДЯН ІЗ МІЛІЦІЄЮ З ПРИВОДУ ЗЛОЧИНУ, СВІДКАМИ ЯКОГО ВОНИ СТАЛИ (% до тих, хто відповів)



Слід зазначити, що 75,0% свідків, які мали контакти з міліцією, залишилися незадоволені тим, як вона працювала (рис. 15).

РИС. 15 ЗАДОВОЛЕНІСТЬ СВІДКІВ ЗЛОЧИНІВ РОБОТОЮ МІЛІЦІЇ (% до тих, хто відповів)

